



Plataforma
de Reguladores
del Sector Audiovisual
de Iberoamérica

Dossier

Transcripción de Jornada Abierta PRAI

Comunicación y democracia: ¿Quién regula la verdad?

Octubre 2024

Dossier

Transcripción de Jornada Abierta PRAI

Comunicación y democracia: ¿Quién regula la verdad?

Realizada de forma online el día 11 de julio de 2024

Organizada por:

Grupo de Trabajo sobre Desinformación, información falsa y fake news, de la Plataforma de Reguladores del Sector Audiovisual de Iberoamérica, PRAI.

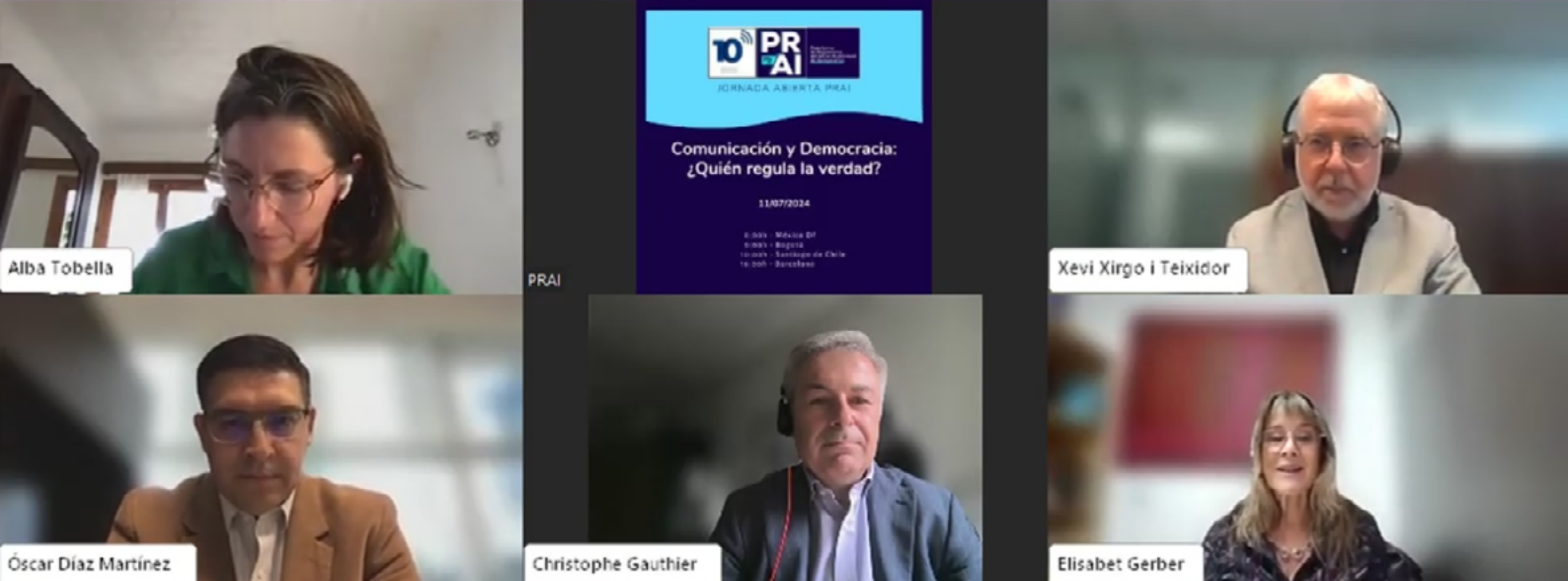
Dossier electrónico

Edición: Consejo Nacional de Televisión (CNTV), Chile.

Cómo citar esta publicación:

Díaz, O., Gauthier, C., Tobella, A. (2024). Transcripción de Jornada Abierta PRAI, Comunicación y democracia: ¿Quién regula la verdad?. Plataforma de Reguladores del Sector Audiovisual de Iberoamérica, PRAI, Grupo de Trabajo sobre Desinformación, información falsa y fake news.

URL video: <https://youtu.be/RmXO--MLgyE> **Ver video** 



Dossier

Transcripción de Jornada Abierta PRAI

Comunicación y democracia: ¿Quién regula la verdad?

📺 Video publicado:
<https://www.youtube.com/watch?v=RmXO--MLgyE>

[Ver video](#) ▶

🕒 Duración: 1 hora y 33 minutos.

Panelistas participantes:



Óscar Díaz

Encargado de la Unidad de Medios y Contenidos Audiovisuales del Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) de México.



Alba Tobella

Periodista, cofundadora y directora de contenidos de Verificat.



Christoph Gauthier

Coordinador de I4T Knowledge Network, red con respaldo UNESCO.



Moderadora:

Elisabet Gerber

Directora del Departamento de Estudios del Consejo Nacional de Televisión (CNTV), Chile.

Autoridades presentes:

Xevi Xirgo i Teixidor, presidente de la PRAI; presidente del Consejo Audiovisual de Cataluña (CAC).

Mauricio Muñoz, vicepresidente de la PRAI, presidente del Consejo Nacional de Televisión (CNTV), Chile.

Reguladores participantes del Grupo de Trabajo organizador de la Jornada Abierta:

Grupo de Trabajo sobre desinformación, información falsa y fake news

Consejo Audiovisual de Andalucía (ca:A)

Consejo Nacional de Televisión (CNTV), Chile

Consell de l'Audiovisual de Catalunya (CAC)

Consell de l'Audiovisual de la Comunitat Valenciana (CACV)

Ente Nacional de Comunicaciones (ENACOM), Argentina

Entidade Reguladora para a Comunicação Social (ERC), Portugal



INTRODUCCIÓN

En un contexto global donde la desinformación se ha convertido en un fenómeno crítico que afecta la confianza en los procesos democráticos, la Plataforma de Reguladores Audiovisuales de Iberoamérica (PRAI) organizó una Jornada Abierta titulada “Comunicación y democracia: ¿Quién regula la verdad?”

Esta iniciativa del Grupo de Trabajo “Desinformación, información falsa y *fake news*” de la PRAI, reunió a tres destacados panelistas: Óscar Díaz, encargado de la Unidad de Medios y Contenidos Audiovisuales del Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) de México; Alba Tobella, periodista, cofundadora y directora de contenidos de Verificat; y Christoph Gauthier, coordinador de I4T Knowledge Network, red con respaldo UNESCO. Bajo la moderación experta de quien lidera este grupo de trabajo –Elisabet Gerber, directora de Estudios del Consejo Nacional de Televisión (CNTV) de Chile– exploraron la relación entre la desinformación y los procesos electorales.

Esta Jornada Abierta se inscribe en un año marcado por una inédita cantidad de elecciones a nivel mundial, que hace aún más urgente abordar la incidencia de la desinformación en procesos electorales. El foco de las conversaciones estuvo puesto en las formas en que medios de comunicación, gobiernos, las plataformas tecnológicas y la sociedad civil pueden colaborar en la formación de un ecosistema informativo y aportar en que la información que circule sea veraz y útil para el fortalecimiento de las democracias. Los aportes de los panelistas, desde diversos campos y experiencias, enriquecieron un intercambio necesario para enfrentar los desafíos que genera la desinformación.

Se espera que las reflexiones y propuestas surgidas en esta jornada aporten nuevas miradas frente a los retos de la comunicación en la era digital y fomenten un entorno informativo más saludable y equitativo. Este documento presenta la transcripción completa del conversatorio, con el fin de hacer accesibles las palabras de los participantes.

**Grupo de Trabajo:
Desinformación, información falsa y *fake news***

Transcripción de Jornada Abierta PRAI

Comunicación y democracia: ¿Quién regula la verdad?

Inicio transcripción

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Hola, muy buenos días, muy buenas tardes también para quienes estén al borde del anochecer, porque esta es una Jornada Abierta de la PRAI. Es un gusto saludarles desde Santiago de Chile.

El CNTV lidera el grupo sobre desinformación, y en esta jornada sobre comunicación y democracia, planteamos una pregunta central: ¿quién regula la verdad? Para comenzar, damos la bienvenida y saludamos al presidente de la PRAI, Xevi Xirgo i Teixidor; al presidente del Consejo Nacional de Televisión de Chile, que es a su vez el vicepresidente de la PRAI, y a nuestros panelistas que presentaré tras las palabras de bienvenida y de saludo que nos va a dar el presidente de la PRAI.

Xevi Xirgo
Presidente PRAI

Hola, buenos días. Buenas tardes para algunos, buenos días para muchos, a todos. No puede ser de otra manera. Es un honor para mí dar la bienvenida a esta Jornada Abierta titulada, como decías, "Comunicación y democracia: ¿Quién regula la verdad?"

Esta es la sexta Jornada Abierta que se organiza durante este mandato de la PRAI, que se inició, como saben, en 2023 y esto es un motivo de satisfacción porque demuestra el interés de todos los miembros de la plataforma, a la vez que también el esfuerzo de los integrantes del comité directivo, esta vez pues Chile, con la Jornada que hoy nos ocupa, y de los responsables de los grupos de trabajo que han dirigido algunas de las cinco jornadas precedentes.

No voy a descubrir nada si les digo que en la era digital que vivimos, la información viaja a una velocidad y un alcance que no habíamos visto nunca. Esta realidad nos plantea unos desafíos sin precedentes para la regulación de los medios de comunicación audiovisual y para la integridad, también, de nuestras democracias.

Hoy, pues, nos reunimos para abrir un espacio de conversación donde, escuchando las reflexiones de nuestros panelistas, podamos tener más herramientas y puntos de vista para abordar estos desafíos y buscar soluciones colectivas.

El objetivo de esta jornada es reflexionar sobre la responsabilidad del sector audiovisual en la era digital, la necesidad de tener normativas actualizadas y también, evidentemente, la colaboración entre gobiernos, sociedad civil y plataformas

tecnológicas, pues, para enfrentar este fenómeno de la desinformación.

Como ha dicho antes Elisabet, contamos con un panel de colaboradores de lujo en esta ocasión. Moderando esta jornada, pues ya habéis comprobado que tenemos el privilegio de contar con Elisabet Gerber, directora de Estudios del Consejo Nacional de Televisión de Chile. Elisabeth, sabéis que ha dedicado su carrera a estudiar y analizar los medios de comunicación. Ha aportado una visión crítica y fundamentada que será de gran valor para nuestras discusiones de hoy y su liderazgo y conocimiento nos ayudará a navegar por las complejidades de este tema que nos ocupa.

Nos acompañan también otros tres panelistas de renombre internacional. Primero está Christoph Gauthier, que coordina uno de los grupos de trabajo sobre Internet segura. Como saben, ha trabajado incansablemente en la promoción de la transparencia y de la veracidad en los medios de comunicación, y su experiencia y coordinación en las redes de conocimiento creo que proporcionará una perspectiva global de cómo otros países están abordando estos desafíos que hoy abordamos en la Jornada.

Nuestro segundo panelista es Óscar Díaz Martínez, que coordina los contenidos audiovisuales del Instituto Federal de Telecomunicaciones de México. Óscar ha jugado un papel crucial en la regulación de contenidos audiovisuales en su país, y de su experiencia práctica en la creación y aplicación de normativas, nos va a ofrecer una visión clara de los retos y las soluciones posibles.

Y finalmente, me adelanto un poco a la presentación que va a hacer Elisabet, tenemos el placer de contar con Alba Tobella, cofundadora y directora de contenidos de Verificat en España. Ella es pionera en el campo de la verificación de hechos y en la lucha contra la desinformación. Su trabajo puedo dar fe que ha sido fundamental para desmentir noticias falsas y promover la difusión veraz. Su perspectiva desde la sociedad civil creo que nos puede recordar la importancia de la participación ciudadana y la vigilancia en defensa de esta verdad que todos buscamos.

Me centro en el tema que nos reúne hoy. Comunicación y democracia: ¿quién regula la verdad? No podría ser más relevante, porque la era digital ha transformado la forma en que consumimos y compartimos la información, de arriba a abajo, de un lado a otro. Si bien esta transformación, es cierto que ha democratizado este acceso a la información, porque ahora todo el mundo es emisor y receptor, también es cierto

que ha facilitado la transformación, por un lado, pero también la propagación de la desinformación y de las noticias falsas que también circulan con gran velocidad. Y estas falsas informaciones pueden influir, y no es menor, pues en elecciones, generan conflictos sociales y socavan la confianza en nuestras instituciones democráticas.

La responsabilidad, creo que, de los medios de comunicación en este contexto complejo, es inmensa. Los medios, supongo que estaremos todos de acuerdo, deberán asumir o deben asumir un papel activo en esta verificación de la información y en la difusión de los contenidos para que sean veraces y responsables. Sin embargo, también es cierto que no podemos dejar toda esta carga de responsabilidad sobre sus hombros, y que es fundamental que contemos con normativas actualizadas que puedan adaptarse a los cambios tecnológicos y sociales. Y hablo, claro, de normativas que deben ser flexibles y dinámicas, pero que sean capaces de evolucionar también con el tiempo y las nuevas realidades del entorno social. ¿Qué quiero decir? Que la colaboración entre los distintos actores, es clave. Los gobiernos, las plataformas tecnológicas, los medios de comunicación, la sociedad civil, deben trabajar juntos, conjuntamente, para crear este ecosistema informativo saludable y robusto. Y esta colaboración, no hay más remedio, que debe basarse en transparencia, en responsabilidad y en respeto a la libertad de expresión, porque regular la verdad en los medios no debe verse como una limitación tampoco de la libertad de expresión, sino que es justamente lo contrario, una garantía de que la información que circule sea veraz y que contribuya al fortalecimiento de nuestras democracias.

Todos sabemos que el fenómeno de la desinformación no es nuevo, hace años que hablamos de este tema, pero su alcance y su velocidad de propagación se han visto exacerbados por la tecnología digital. Hoy en día, una noticia falsa puede recorrer el mundo en cuestión de minutos; digo minutos exagerando, porque podría ser segundos; y generar unos impactos significativos y, a menudo, requiere un enfoque multifacético que incluya educación mediática, transparencia en procesos informativos y colaboración entre todos los actores involucrados que citaba anteriormente. Y los gobiernos, por su parte –esta parte que nos afecta a los reguladores–, deben crear marcos regulatorios que fomenten la transparencia y la responsabilidad sin sofocar la innovación y la libertad de prensa. Las leyes, defendamos todos creo, deben ser claras, aplicables y deben proteger tanto a los consumidores de información como también a los productores y distribuidores de este contenido, porque ahora ya no hay solo emisores, hay distribuidores de este contenido, y este es un equilibrio muy delicado, pero necesario para asegurar un entorno informativo saludable.

La educación mediática, quizás, es uno de los pilares más importantes de esta lucha, porque desde una edad temprana, las personas deben aprender a evaluar críticamente la información que consumen. Esto que llamamos el sentido común, pero las habilidades de sentido crítico, de pensamiento crítico de la alfabetización mediática, deben ser forzosamente parte integral de los contenidos de los currículos educativos en todos los niveles, y solo así creemos que podemos crear esta sociedad con más resistencia contra esta desinformación, que hay que aprenderla poco a poco, y que se empieza en la escuela con la educación mediática.

He tenido la tentación de alargarme mucho porque de este tema hemos hablado muchísimo. Podríamos hacer una tesis doctoral cada uno de los que estamos aquí, pero yo creo que mis palabras debían ser un poco de presentación del marco en el que nos movemos, no descubrí nada nuevo.

Y, en conclusión, finalmente agradecer a todos los panelistas y expertos por esta disposición que habéis tenido a compartir conocimiento y experiencia, y evidentemente confiando en que las discusiones que hoy vamos a tener, sean fructíferas y nos acerquen a soluciones concretas para hacer frente a estos desafíos de la comunicación en la era digital, que bueno, los que venimos de medios de comunicación o que hemos tenido mucha relación con ellos, nos preocupa mucho porque los medios son el instrumento por el que circula la información y la información llega a muchos lados, con muchos ímpetus y tenemos que luchar para que el nivel educativo, el nivel de cada uno de nosotros, tengamos un poco de reflexión en ese sentido.

Nada más, no me voy a alargar más. Bienvenidos y gracias por la participación.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchísimas gracias Xevi. Vamos a confesar que el primer mini-desafío internacional que tuvimos fue pronunciar nuestros respectivos apellidos, pero lo hemos logrado. Xevi ha hecho una presentación muy informativa de los panelistas; a su vez, ha encuadrado el tema. Por lo tanto, pasamos directamente al panel.

Hemos solicitado a los panelistas no traer presentaciones visuales, para intentar un intercambio más fluido.

Entonces, tenemos un primer bloque que tiene que ver con la desinformación en procesos electorales. Tema candente

porque, junto con los riesgos que entraña la desinformación para las democracias, el 2024 es un año súper electoral. Por primera vez, cerca de cien países de todo el mundo celebrarán comicios a lo largo del año, y en más de la mitad de los casos se trata de elecciones presidenciales. México, de hecho, ha celebrado elecciones hace poco; en estos días, las elecciones en Francia atrapan la atención mundial, y siguen procesos que suscitan enorme interés, como los de EEUU, Venezuela, entre otros.

Queríamos entonces comenzar este panel con Óscar Díaz Martínez, encargado de la Unidad de Medios y Contenidos del Instituto Federal de Telecomunicaciones de México, porque su mirada va más allá de México e incluye una perspectiva de América Latina sobre los desafíos que supone la desinformación frente a los procesos electorales desde el rol de regulador: qué posibilidades y qué límites a la intervención identifica.

Óscar Díaz
Encargado de la Unidad
de Medios y Contenidos
Audiovisuales, IFT México

Muchas gracias Elisabet. ¿Qué tal? ¿Cómo están todos? Muy buenos días desde México, muy buenas tardes para Europa. Presidente de la PRAI y del Consejo del Audiovisual de Cataluña, Xevi, que gusto de saludarle. Mauricio Muñoz, presidente del CNTV, y muchas gracias por la invitación al Consejo Nacional de Televisión de Chile. Muchísimas gracias, Elisabet.

Un gusto también compartir el panel con Alba y con Christoph, reconocidos perfiles en materia de desinformación. Y a mí, bueno, pues desde esta perspectiva y en función de la pregunta que me has planteado, Elisabet, la desinformación es un fenómeno, no voy a venir a decir nada que no sepan los especialistas de este panel. Es este fenómeno complejo que difunde información falsa de forma intencional y deliberada, y esto de suyo representa una amenaza siempre para el ejercicio de los derechos de libertad de expresión y de acceso a la información. Pero cuando esta desinformación se genera en un contexto de procesos electorales, me parece que todavía cobra mucha mayor relevancia y por eso celebro mucho el tema. No porque venga hoy como un especialista en temas electorales, eso lo quiero aclarar, pero sí desde la mirada de los reguladores y de lo que hemos visto y hemos aprendido mucho justamente en esta plataforma de reguladores del sector audiovisual de Iberoamérica, de cómo estamos, en dónde está América Latina en esta situación, en este marco.

Entonces, ya señalaba esta preocupación o esta importancia que toma la desinformación en contextos de tipo electoral, como, por supuesto, el uso del internet y de las redes sociales son un presupuesto para el ejercicio de estas libertades de comunicación, para el desarrollo de sociedades democráti-

cas, pero estas mismas herramientas, cuando particularmente estamos en el ámbito digital y son utilizadas de esta forma, déjame ponerlo así, negativa, atentan no solamente estos derechos sino también los sistemas democráticos. Entonces, ¿qué importancia y cuáles son los efectos en estos contextos electorales? Pues es un tema prioritario. Sin duda sabemos que una sociedad, una ciudadanía informada, es siempre una ciudadanía mucho más participativa e involucrada en las decisiones públicas. Y el tema también algorítmico que produce injerencias en estos ejercicios de derechos de información y de comunicación en este nuevo sistema o ecosistema comunicacional, pues conduce muchas veces a excluir las opiniones distintas.

Entonces, en temas de pluralidad, de contar con diferentes puntos de vista en el contexto de procesos electorales, ya lo decía, estos fenómenos de la desinformación tienen consecuencias y generan fenómenos complejos. La desinformación en el contexto electoral puede afectar el debate público. Algo muy importante y que es trascendental: la toma de decisiones democráticas puede verse interferida; se mina la confianza de los ciudadanos cuando hay desinformación en estos contextos. Se generan espacios de miedo incluso para ejercer el derecho al voto, y también esta desinformación tiene efectos en los participantes de estas cuestiones electorales. La igualdad de oportunidad entre los competidores electorales se puede ver afectada por fenómenos de desinformación. La libertad de los electores, ya lo señalaba, para formar su decisión tras un proceso de comunicación público libre y abierto, que es lo que se busca en el desarrollo de sociedades democráticas: este debate abierto. A partir de esta información que se obtiene de estos debates abiertos, nosotros, los ciudadanos, podemos tomar decisiones. Pero entonces, ¿cómo se ven influenciadas o cómo pueden verse influenciadas éstas en el tema electoral?

¿Cómo estamos en América Latina y particularmente en México, con respecto al tema electoral? Lo que hemos visualizado, lastimosamente, es que no tenemos alcance los reguladores porque los marcos de origen desde los legislativos no se han desarrollado. Marcos de atribuciones, no se han dotado a los órganos autónomos o bien a organismos reguladores del audiovisual, para tener ya facultades en los ámbitos digitales. Qué hay particularmente en México, y con esto quiero contextualizar nada más para que veamos un poco la diferencia y poner el foco de la discusión y lo importante que es avanzar hacia marcos que nos permitan tener algunas reglas también en estos aspectos, particularmente en los ámbitos digitales. En México, por ejemplo, en radio y televisión hay todo un sistema de comunicación política que se ha creado ya desde hace algunos años en el

cual ciertos tiempos de la radio y la televisión se le otorgan al instituto que organiza las elecciones. Estos tiempos electorales son repartidos a su vez entre los partidos políticos para que estos coloquen mensajes a la ciudadanía, para que a través de éstos hagan del conocimiento sus plataformas electorales, sus propuestas, y es una forma ordenada de poner información, de hacerlo equitativo para los partidos políticos, pero, además, de cuidar los mensajes que estos partidos políticos y quienes participan de una contienda electoral, están colocando hacia la ciudadanía. Son reglas complejas de distribución de estos tiempos. Entonces, con esto, lo que quiero señalar sin entrar al detalle de cómo se distribuyen, es que hay una vigilancia en materia de radio y televisión con esta distribución de los tiempos electorales, ex ante no se hacen revisiones de estos mensajes, no es que los partidos políticos mandan sus spots y pasan por una revisión, sino que los pasan, se distribuyen, se pautan, participan todos los concesionarios de la radio y la televisión. Esto también se ve impactado en los sistemas de televisión restringida derivado de las reglas de retransmisión de señales del *must-carry* y *must-offer*, esta obligación que tienen los concesionarios de televisión restringida de llevar las señales de televisión abierta, por ejemplo. Entonces, hay un proceso ordenado y cuidado en el cual los mensajes, insisto, en ejercicio de la libertad de expresión ex ante, no se revisan. Pero hay también un procedimiento por virtud del cual los partidos políticos que puedan estar inconformados con esos mensajes que emitieron otros contendientes de estos procesos electorales, pueden quejarse de ellos, hay medidas precautorias y todo un sistema que funciona para cuidar precisamente los mensajes. Pero, ¿qué pasa cuando estamos en la cancha de lo digital? Ahí ya no hay atribuciones, hay un espacio. Y recordemos que estos vacíos regularmente de información, siempre son llenados precisamente con desinformación. Entonces, es en donde nosotros vemos que empieza a haber una distorsión de cómo en un ámbito, y hoy con esta convergencia en la cual las ventanas de la transmisión del contenido se van diluyendo, lo que está teniendo un efecto en nosotros, es el contenido audiovisual, con independencia de la ventana. Y es paradójico que estos mensajes, cuando se colocan a través de la televisión, tienen toda una regulación, tienen un control, pero cuando ese mismo mensaje exactamente es llevado como vía de salida a través de otra ventana, ya pareciera que está en un mundo completamente distinto en el cual hay un vacío, y en donde estos fenómenos de la desinformación tienen estas influencias que pueden ser nocivas. Insisto, me parece que creo que tenemos que centrar la discusión en la gravedad que repercute la desinformación tratándose de contextos electorales por la naturaleza del tema.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Interesante como regulador, Óscar, lo que mencionas porque también es, de algún modo, nuestra “zona de confort”. En Chile la llamamos “franja electoral”, y es el espacio que es posible regular. El CNTV se hace cargo de que funcione como corresponde según las reglas que establece el Servicio Electoral. Ahora, los desafíos están en lo que escapa a la regulación; problemas que tienen que ver con algo que mencionaste: el recorte del debate público abierto, con las miradas de desconfianza, con la explotación del miedo –una marca de la época–, y con una gran dificultad para nosotros en América Latina que pasa por los marcos de origen, tan distintos desde la Unión Europea. La riqueza de este panel pasa también por contar con miradas desde los dos continentes, y desde distintos campos de acción. Por eso está aquí Christoph Gauthier, coordinador de la I4T Knowledge Network, que cuenta con el respaldo de la UNESCO. Christoph es una especie de coordinador de *focus group* permanente y universal, por lo tanto, reúne miradas desde muy diversos países, y nos interesa, en especial, sus investigaciones respecto de la incidencia de la desinformación en procesos electorales.

Christoph Gauthier
Coordinador de
I4T Knowledge Network

Aparentemente había cortado el sonido, ¿me oyen ahora? ¿Me escuchan? Genial. Decía hoy, buenos días, buenas tardes según el país donde están todos. Me encargo de coordinar a la red I4T Knowledge, como lo decía Elisabet. Gracias por la introducción.

Somos una red académica y de *Think Tanks* sin ánimo de lucro y elaboramos estudios con respecto a las plataformas digitales y su impacto sobre los derechos humanos, ya fueran derechos humanos digitales o la conexión entre las plataformas digitales y su impacto en la vida real.

Por lo tanto, en el tema de elecciones, como lo pueden analizar todos nuestros miembros, somos 65 a través del mundo y tenemos casi un miembro en cada país de Iberoamérica. Estamos averiguando cómo comprobar como las directrices de la Internet segura, como lo decía el presidente PRAI, como las directrices de la UNESCO se incorporan al sistema regulatorio en cada país. Obviamente hay muchos temas para decir, para hablar, para contar, desde los ataques de candidatos de la oposición, al uso del *targeting* de la publicidad digital para hacer comunicación política.

Pero hoy en día, lo que quería compartir con ustedes todos, es el tema de desinformación que está usada para sembrar dudas en el proceso electoral mismo. Y ahí quizás dar algunos ejemplos y también la visibilidad de cómo ya los reguladores en cada país, a nivel de la vida real, digamos, sin cambiar los marcos jurídicos, incluso pueden ayudar porque lo que sabemos ya es que, si salimos desde el punto de vista de las

elecciones en Estados Unidos, hay estudios que dicen que un tercio de los ciudadanos estadounidenses todavía creen que las elecciones presidenciales de Estados Unidos fueron robadas con objeto de fraude. ¿Y por qué es así? Porque también casi seis personas, o el 60% de las personas que usan las redes sociales, comparten artículos de las redes sociales sin leer salvo el título. O sea, reaccionan al título y se van compartiendo a gente conocida. Y obviamente, ahí la Internet de confianza, de manera general, se va trabajando al revés. Se va empujando a *fake news*, a causa de gente en la cual uno tiene confianza y de persona a persona, así alcanza los medios, alcanza los reguladores, y si los reguladores no se fijan en esta conexión entre lo digital y la vida real, los *fake news* se encuentran en los medios mayores.

Y ahora, lo que hemos visto desde hace 4 o 5 años, y también por favor que se acerquen los miembros de nuestra red que ya seguro trabajan con ustedes, es que hemos visto que sea en Argentina, sea en México, en Brasil con el tema del ataque en Brasilia, sea en Europa, sea en Italia, en todos los países donde encontramos elecciones, en India, vemos que siempre empieza con este tema de cómo vamos a sembrar la duda en la autoridad, en la Comisión Nacional Electoral, la autoridad que garantiza que el proceso electoral se realiza de buena manera. Y ahora está todo armado por adelante y algunos se agarran de la excusa de una cosa que normalmente es un hecho secundario o incluso lo han fabricado con una *fake news* para empujar una cosa, por ejemplo, diciendo que la Comisión Electoral Argentina está a favor de Sergio Massa porque había un *post* en Facebook con un *like* –un Me Gusta– que era en la cuenta de la Comisión Electoral. Obviamente esto no era cierto porque la Comisión Electoral no da avisos, no va a apuntar diciendo que le gusta cualquier candidato o cualquier frase que está en el debate nacional en tiempos de elecciones. Se va usando esto para decir que, quizás la Comisión Electoral está a favor del señor Massa, que no está totalmente neutra.

También ocurrió en México, diciendo que, posiblemente, en el 2024, diciendo que había como unas 4 mil veces una publicación diciendo que 4 millones de votantes estaban sobre-inscritos en el padrón electoral y que eran migrantes registrados. Ahí, el Instituto Nacional Electoral tuvo que precisar que las credenciales que van enviando vienen según un estudio muy específico y que, obviamente, todos los extranjeros que no tienen cómo comprobar que son naturalizados, no llegan a tener el proceso electoral.

Otra vez, lo podemos decir en Italia, en Alemania; siempre el mismo se reproduce. Y para que funcione, necesita que, de persona a persona, la confianza se va creciendo, de esta *fake*

news que al inicio era totalmente fabricada o malinterpretada, porque también nosotros decimos que hay desinformación y *misinformation*, que siempre es voluntaria y siempre no lo es. También necesita que algunos, el tema que vimos en Estados Unidos o en Brasil, de los candidatos políticos, un poco como 'no te gustó el partido de fútbol, vas a decir que es el árbitro'. Entonces siempre, en este tema, si tienes unos candidatos que sí que se recuperan, que los medios se lo recuperan, que luego los candidatos se lo recuperan y que los medios van haciendo entrevistas diciendo que los candidatos han dicho que sí, que el proceso electoral era falso, de repente se crea algo increíble y se arma como si fuera un complot. Así que, para el tema de los reguladores, también para agregar a lo que estaba diciendo el presidente Xevi, agregar dos cosas más, o tres quizás. Primero, decir que en el ecosistema de lo cual estamos hablando, hay que ver que todas las autoridades tienen que interconectarse, o sea, comisiones electorales con reguladores de lo audiovisual y de lo digital, también con los reguladores de la *anti-competition*, y después, que también tiene que colaborar a nivel regional para conseguir, de parte de las plataformas digitales, unas protecciones, lo cual resulta a menudo difícil de conseguir estas protecciones a nivel nacional, que sea porque los mercados son demasiado pequeños, entonces que no hay presencia local oficial de la plataforma digital, o porque el mercado no resulta muy importante, o no responden en forma interesante para el pedido del regulador.

Por eso, incluso con los miembros que trabajan a nivel nacional, hemos iniciado este *partnership*, esta colaboración con la PRAI para ver si a nivel regional iberoamericano podemos intentar lograr unas directrices y también un discurso con las plataformas para llegar más adelante.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchísimas gracias, Christoph.

Christoph se refirió a la centralidad del proceso de sembrar la duda en la estrategia de desinformación; de ese núcleo que es sembrar la duda, y el efecto avalancha o bola de nieve, que le sigue. Y en este sentido, Alba, dada tu experiencia en la práctica porque, además de periodista, es cofundadora de Verificat, ¿qué es lo que se puede hacer al respecto? Pensando en esa semilla inicial del proceso que es sembrar la duda: ¿es posible despejarla tempranamente? ¿Es posible parar la bola de nieve o desviarla? Cómo es la experiencia de ustedes en cuanto a instrumentos aplicables en los procesos electorales.

Alba Tobella
Cofundadora y directora de
contenidos, Verificat

Muchísimas gracias. Buenas tardes a todo el mundo, y gracias por invitarme. La verdad es que la comunidad de *fact-checkers* tenemos bastantes dudas sobre el impacto que puede tener nuestro trabajo. Yo vengo de estar la semana pasada en el Global Fact, que es precisamente el Congreso de verificadores de todo el mundo. Allí nos hemos encontrado alrededor de 500 personas que trabajamos en esto en todos los países, en muchísimos países, y lo abordamos todos desde el periodismo, también desde la alfabetización mediática que también ha salido aquí, y también se ha discutido mucho el papel de la inteligencia artificial. No tanto en la difusión, que también es una herramienta que permite y acelera muchísimo la difusión de desinformación, sino cómo podemos usarla nosotros como *fact-checkers*, no *fast-checkers*, porque si fuera *fast* sería maravilloso y tendríamos bastante más adelantado el problema, pero al ser *fact-checking* una actividad tan lenta, elaborada y farragosa es un poco el problema que tenemos, que cuesta mucho abordar la desinformación.

El Global Fact lo abrió, la conferencia inaugural fue de María Ressa, la Nobel de la Paz filipina, que precisamente ha sido reconocida por su labor en la verificación de información. Ella decía que tiene dudas sobre si este año súper electoral, que decías Elisabet, va a ser el principio del fin o el principio de algo nuevo. Estamos todos muy a la expectativa. Sí que se está trabajando, pero es verdad que hay cada vez más dudas sobre el impacto que tiene también el trabajo de la verificación. Ayer mismo también estaba en una conferencia del periodista del New Yorker, Patrick Radden Keefe, que decía, básicamente 'mi trabajo, creo que no tiene ningún impacto'.

Creo que ahí está, un poco, la base del problema: por un lado, estamos quienes intentamos abordarlo cada día sin desfallecer, con mucho trabajo, con mucho rigor, con periodismo desde distintos formatos también periodísticos. Pero, por el otro, hay un espacio cada vez más grande donde se difunde la desinformación, la mala información, la información poco rigurosa en todos los sentidos. Y, efectivamente, en el momento en que esto es más peligroso es cuando hay procesos electorales, porque la desinformación está hecha para gustarnos, para que todo el mundo la comparta más rápidamente, y está hecha para influir en nuestro comportamiento. Lo vimos durante la pandemia clarísimamente, cuando la salud no era un tema prácticamente presente en redes sociales más allá de foros de terapias pseudocientíficas, o lo que sea, pero durante la pandemia, el hecho del desarrollo tan rápido de las vacunas, de tener tanto tiempo libre para estar en casa y el desconocimiento científico que hay también detrás de todos estos estudios sobre la salud, hizo que la desinformación encontrara un público tremendamente fértil y ganara muchísimos adeptos.

Entonces, la desinformación ahí afectaba también la decisión de las personas de vacunarse o no vacunarse, de alimentarse de una manera o de otra, de comportarse en respecto al medio ambiente también, de una manera u otra. Vemos que el cambio climático es uno de los temas también principales de desinformación y contribuye también a la forma como la gente se relaciona con el impacto ambiental que tiene.

Entonces, me preguntabas si se puede hacer algo. Creo que claramente sí. Es importante también saber, como decía María Ressa, nosotros tenemos que hacer algo. Luego, si tiene un impacto o no tiene un impacto, eso lo dirá la historia, pero nosotros tenemos que seguir haciendo algo. Tenemos que seguir haciendo la verificación del discurso de los políticos, porque al final nuestros representantes públicos nos deben la verdad. Y por eso, tenemos que verificar los debates electorales, y ojalá poder verificarlos en directo y en televisión, que es una cosa que los verificadores hace mucho tiempo que estamos deseando y que cuesta mucho porque, precisamente se hablaba aquí, los tiempos en televisión durante las campañas electorales están muy medidos y muy controlados para cada partido. Pero, mientras en televisión o en los medios estamos regulando todo el proceso electoral, en las redes sociales el desequilibrio es mayúsculo. Esto se ve en la inversión que hacen unos partidos y otros en sus estrategias de comunicación en redes sociales.

Tenemos que seguir también verificando todas esas campañas de desinformación en las redes, que lo que están buscando es sembrar las dudas sobre el proceso electoral, también ha salido aquí. Hasta hace pocos años, la gran preocupación era ver que el sistema electoral se cumplía bien; ahora la gran preocupación en redes es defender ese sistema electoral y decirle a la gente que, si hay un problema de fraude, para eso está el propio sistema se autorregula y se controla, pero que no es el mismo sistema el que está, de alguna forma, corrompido y que las elecciones pueden ser amañadas.

Y, finalmente, el tema del discurso de odio, que no entraré en mucho, también ha salido aquí, la explotación del miedo, ser muy conscientes de que, gran parte de esa desinformación lo que hace es estigmatizar, responsabiliza a unos colectivos que no tienen ninguna responsabilidad al final de los problemas globales, y es al final quienes sufren en esos procesos electorales la discriminación.

Muchas gracias Alba. Nos quedan cinco minutos en este panel. Invitamos al público a enviar sus preguntas si es que las tienen por el chat. Alguien pregunta sobre cómo abordar

Óscar Díaz
Encargado de la Unidad de
Medios y Contenidos
Audiovisuales, IFT México

el fenómeno de la desinformación en contextos electorales sin afectar el debate político y el derecho a la libertad de expresión. Es algo que tocó el presidente de la PRAI en su alocución inicial, cuando Xevi señaló que suele presentarse una especie de dicotomía entre la libertad de expresión y las posibilidades de regulación cuando, en realidad, la extrema desregulación –y esto son términos propios– puede dejar la regulación del debate público librada a las empresas. Entonces, aquí completan la pregunta: en un contexto donde algunas legislaciones se han convertido en mecanismos de censura y criminalización, ¿qué es lo que queda? Óscar: ¿las soluciones pasan por la alfabetización mediática y digital, por verificadores, o por otras medidas que aseguren mayor transparencia?

Quisiera también que, si es posible, nos cuentes qué sucede cuando las transformaciones en el marco de origen, en el legislativo, son tan lentas y las demandas se transforman tan rápidamente. ¿Qué posibilidades tenemos, como reguladores, de aportar de modo acorde a los ritmos de los tiempos que corren?

Creo que la combinación de la pregunta con esto último que acabas de decir, Elisabet, creo que toca la fibra sensible. Lo primero que es importante, es fundamental y es el gran reto para los reguladores y también para los legislativos, este equilibrio entre cómo ataco la desinformación, cómo salvaguardo el ejercicio de estos derechos fundamentales que en los contextos electorales cobran mucha mayor relevancia, pero cómo, decimos acá en México, cómo no me voy de más y me excedo. Yo creo que, y ese es un punto de vista del análisis y de muchos años, yo creo mucho más en las regulaciones ex post para estos casos en específico. Yo creo que una regulación ex ante si puede ser mucho más en un espacio de intromisión, de revisarte el mensaje, qué vas a decir, quién lo va a decir, y podría afectar el libre dinamismo de la colocación de los mensajes político-electorales. Entonces, a mí me parece que lo primero es dotar, los marcos jurídicos nos tienen que dotar, para quien nos preguntó, de atribuciones a los organismos encargados de la regulación para tener niveles de participación de gobernanza en los espacios digitales. Y ya que tienes este marco de atribuciones, me parece que lo funcional, insisto, desde mi punto de vista, son estas regulaciones ex post, hacer revisiones.

Y luego pareciera que entonces hoy todo lo que hacemos, en tanto no tenemos los marcos jurídicos, pues pareciera que lo hacemos como ‘bueno, es lo que nos queda’. Yo no lo veo como ‘es lo que nos queda’, sino es fundamental el conjunto de acciones que hacemos la sociedad y quiénes, cuando digo sociedad, quiénes veo. Aquí hay tres integrantes, me parece, muy importantes. Entonces, ¿qué haces como regulador?,

¿cuál es ese espacio de actuación que tienes?, ¿qué haces desde la sociedad civil como Christoph?, ¿qué hace Verificat? Entonces me parece que este conjunto de instrumentos es, absolutamente, fundamentales, pero sí el mensaje no es, 'en tanto no tengamos estos marcos, hídjole, lo único que nos queda es hacer esto'. Me parece fundamental que, incluso, a pesar de marcos regulatorios, estas actividades que hoy se realizan de manera alternativa o paralela para atacar o abordar la desinformación, tienen que seguir subsistiendo. Déjame ponerlo así. O sea, que cuando haya regulación y gobernanza en los medios digitales, pareciera que acciones como las de alfabetización mediática, como las de Verificat, como algunas otras, ¿no son importantes? Me parece que no.

Es decir, siempre tienen que estar de la mano, en conjunto y de forma paralela a la regulación que pueda haber. Entonces no las minimizaría, y no porque tú lo estés haciendo Elisabet, sino para el público en general, no minimizaría este conjunto de acciones que se hacen desde la sociedad civil en un contexto de partes interesadas, en un contexto de participación de varios actores en este fenómeno.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchas gracias Óscar.

Christoph, hablamos de la instalación de la duda y Óscar también hace alusión a lo que es posible hacer ex post, ex ante. La duda también se instala respecto de la autoridad electoral, con la gravedad que esto implica. ¿Cómo se enfrenta esto desde las directrices de la UNESCO sobre la gobernanza de internet para la confianza?

Christoph Gauthier
Coordinador de
I4T Knowledge Network

Otra vez estaba muteado. Perdón, gracias por la cuestión. Pero me imagino que, si manejo contestarla, a lo mejor me gano un millón de dólares, ¿no?

En las directrices fue un proceso muy elaborado: 10 mil comentarios, 50 estados que contestaron diciendo a la UNESCO cómo estaban de acuerdo, no de acuerdo, cómo hacer evolucionar las directrices. Es más, no hay el final *verdict*, lo lamento. No hay forma última para conseguir este tema. Lo que la UNESCO al final decidió es decir que son, exactamente como lo dijo Óscar, que es un conjunto de varias cosas que se tienen que manejar juntas. O sea, la forma de decir cómo vamos a hacer un ecosistema que trabaja junto, todos juntos. Y, por ejemplo, en Australia, lo que han hecho es que la comisión electoral australiana creó un grupo de trabajo especial sobre el tema de integridad electoral con el regulador de las señales australianas, o sea, de la digital. Y una forma en la directriz dice sí, primero, si consiguen hacer

un grupo de trabajo con la gente con la cual son los peritos, con la gente experta, les ayudará.

Segundo, el proceso es de decir cómo se maneja a trabajar con las plataformas. Por ejemplo, hubo el caso en Australia otra vez, pero igual hubo el caso en Argentina con este *chatbot* que se llamaba Bot-A, con el éxito que tuvo o no tuvo, pero el Bot-A era una forma para que el regulador pudiera explicar, o que la gente pudiera ver con este *chatbot*, si lo que hay disponible, qué está haciendo el regulador en el tema de información que también hace parte de las directrices, como la UNESCO dijo cómo se puede descubrir otras herramientas y trabajar junto con la sociedad civil, exactamente como lo dijo Óscar, haciendo a la vez la educación mediática y también, porque el tema del *chatbot* es una forma de educación mediática, también controlándolo con el *fact-checking* y también incluyendo el ecosistema.

Quisiera terminar con una idea también. Hay cosas que no están en las directrices y precisamente la UNESCO nos pidió si podíamos devolverles ideas nuevas de cosas que no existen. Por favor, si ustedes encuentran algunas cosas que no están en las directrices, la UNESCO espera este feedback. Una de las cosas que no existen es el tiempo de crisis. ¿Qué pasa si estamos al borde de una surrección? ¿Qué le vamos a hacer? ¿Lo vamos a hacer *ex post*, como dijo Óscar, o vamos a cortar todas las redes digitales porque la guerra civil no puede suceder? O sea, también hay el tema de pensárselo en cómo hay un plan B. No es solo decir que el marco legislativo, sino también que hay una forma de plan B en caso de crisis. En esto estamos involucrando un proyecto de investigación en este momento para saber cómo manejarse en este caso.

Estupendo, muchas gracias, Christoph.

Y Alba, te llevamos al terreno, al barro puro y duro, porque lo que nos gustaría saber es qué hacer en procesos electorales desde el *fact-checking*, y ojalá que sea *fast*, pero desde su experiencia en *fact-checking*, ¿qué les resulta más eficaz?

Nosotros en procesos electorales lo que hacemos es seguir sobre todo a los candidatos políticos y todo su despliegue en redes sociales y verificar lo que dicen. Colaborar con medios de comunicación para que amplifiquen nuestras verificaciones, comunicar a través de nuestras redes sociales, por ejemplo, las verificaciones en directo en los debates electorales, ya que no podemos estar en directo en televisión, colaboramos con un medio para desde Twitter, en el momento en que se está celebrando el debate, poder desmentir lo que se está diciendo que es impreciso en ese momento y trabajar

 **Elisabet Gerber**

Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Alba Tobella

Cofundadora y directora de
contenidos, Verificat

mucho también eso, en redes sociales detección, detección sobretodo temprana.

Nosotros, en elecciones, excepto este año que hemos tenido elecciones anticipadas, y eso es una cosa que lamentablemente pasa cada vez más a menudo, pero trabajamos las elecciones con mucha antelación, alrededor de 6 meses. Intentamos ya identificar cuáles van a ser las principales narrativas que se van a usar durante esa campaña, en ese contexto. Entonces nosotros hacemos mucho seguimiento de los partidos y de las cuentas que utilizan en redes sociales, que no necesariamente son las cuentas oficiales de los partidos, sino de todo el ecosistema que se utiliza para favorecer la desinformación. Ahí estamos muy atentos de detectar los temas principales que se van a usar.

Hacemos portales especializados para que la ciudadanía pueda acceder a esos datos específicos. El último que hicimos en Cataluña, que justamente son alrededor de los cinco temas principales de la campaña, gráficos y fuentes fiables para que los votantes tengan información de calidad. Y una experiencia interesante, creo que a través de Latam Chequea también hay iniciativas similares, la experiencia a través de la EFCSN, que es la *European Fact Checking Standards Network*, hemos colaborado 56 entidades creo que somos ya, europeas, contribuyendo todos a la misma base de datos de verificaciones. Publicamos alrededor de 3 mil verificaciones en dos meses durante la campaña de las elecciones europeas que fueron justamente hace un mes. Y también, en ese sentido, mucha unión, siempre los *fact-checkers* hablamos de nosotros mismos como una comunidad, pero es que eso es lo que somos y así es como intentamos trabajar también porque una cosa que se dice en España también se dice de manera muy similar en Francia o en Italia, en relación por ejemplo, a la inmigración o narrativas de cambio climático, proyecto que estuvimos trabajando hace un par de años, pues aprovechan que el español es uno, un solo idioma y se van moviendo de un país a otro. Vemos cómo en México, en Perú o en España se usan los mismos canales, los mismos podcasts, las mismas cuentas de Telegram para difundir desinformación en este caso relacionada con el cambio climático, que al final es el mismo para todos. Entonces, eso, mucho trabajo con narrativas, sobre todo detectar porque ya es casi difícil ir a atacar una sola declaración a posteriori, sino trabajar mucho la prevención y trabajar también mucho en red.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchísimas gracias Alba.

Por supuesto que nos excedimos con los tiempos y nos queda menos tiempo para el segundo panel porque no podemos extendernos más allá de la hora de cierre prevista, por

cuestiones de horarios de trabajo y diferencias horarias. Sin más, pasamos al segundo panel referido al rol de los medios frente a la desinformación que, de todos modos, se vincula con los temas tratados hasta ahora, y que ustedes tienen la libertad de profundizar si lo consideran necesario.

Desde ahí, Óscar, nos preguntamos ¿qué pasa con la responsabilidad de los medios en procesos electorales y también con el rol de los reguladores en contextos de convergencia digital? En particular, desde el CNTV, tenemos una limitación, y es que estamos restringidos a la televisión, cuando ya sabemos que todos los medios están insertos en contextos de convergencia. Entonces, ¿cuáles son nuestros desafíos como reguladores para vincularnos con esos medios con los que nos toca interactuar en contextos de convergencia?

Óscar Díaz
Encargado de la Unidad de
Medios y Contenidos
Audiovisuales, IFT México

Pues me tocó la pregunta más compleja o abrir la pregunta más compleja para todos. A ver, yo, es que se están sumando algunos otros actores. La regulación para con los medios de comunicación, insisto, tiene que ser cuidadosa, y ahorita resumo un poquito y Christoph lo apuntaba, tiene que ser ex ante, ex post, pero ¿cómo? Vean qué complejo y dónde están los retos cuando estamos empezando a pensar en la construcción de estas posibles intervenciones, tiene circunstancias muy particulares. Yo hablaba de un general ideal de una regulación ex post, pero él tocaba un punto: 'Oye, y cuando estamos en esta circunstancia que puede explotar y en la que tienes que intervenir, pareciera sí o sí, entonces tendría que ser ex ante'. Y entonces es cuando, en función de las conductas en específico, la regulación debe tomar espacios y entonces tiene que ser como muy focalizada para que esta intervención verdaderamente resuelva problemáticas y no salgamos a regular por regular y nada más con el ánimo de hacerlo, sino con un enfoque de eficiencia regulatoria y que resuelva los problemas a los que nos estamos enfrentando.

Y hoy en esta complejidad de ecosistema, ¿qué hacemos con los medios de comunicación? A mí me parece mucho el tema de trabajar sobre la responsabilidad, sobre la ética de los medios de comunicación, pero se suman actores en este ecosistema, que no necesariamente son periodistas, son comunicadores y viene el tema también de la participación de los *influencers* en este nuevo ecosistema que tienen una gran intervención, una gran participación. Fíjense nada más de acuerdo con datos, algunos datos de IPSOS, en el 2023 se hizo un estudio en 16 países con procesos electorales a través de encuestas y se encontró que personas que utilizan internet utilizan a las redes sociales como su principal fuente de noticias. Y así podríamos dar muchos más datos, por ejemplo, también encontramos que el 68% de las personas

dice que la desinformación electoral se puede estar encontrando mayormente en espacios de redes digitales.

Y entonces, cómo ahora intervenir, y cómo ahora tener también una incidencia en actores que se están sumando, que pareciera que de lo complejo que ya estábamos y siempre estaba el debate de cómo intervenimos, cómo hacemos, cuál es el papel de los medios de comunicación, ahora también se suman estos otros jugadores que están teniendo una incidencia importante en el ámbito electoral y a lo mejor ahí Alba nos puede platicar un poquito más acerca de qué están también haciendo estas actividades de *fact-checking* en ese sentido, en esa capa de jugadores o de diversas partes que pueden tener una incidencia en la desinformación.

Pero en el tema de los medios de comunicación, y de acuerdo con las directrices de la UNESCO, me parece que hay una responsabilidad ética también de los propios medios de comunicación, de los propios comunicadores, que luego no necesariamente vamos a estar viendo o va a estar siendo adoptada por estas múltiples partes que están jugando en este nuevo ecosistema.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Alba, no es necesario que agregue nada: Óscar te planteó una pregunta. Todo tuyo el micrófono.

Alba Tobella
Cofundadora y directora de
contenidos, Verificat

Pues precisamente, yo creo que justo los medios de comunicación están en una paradoja que cada vez me preocupa más. Que por un lado es cómo continuar llegando a la audiencia a la que han llegado siempre. Desde la aparición de internet la dificultad de los medios, especialmente los periódicos, para llegar a los lectores ha sido mayúscula. Y ahí, pues hay mucho debate sobre cómo han recurrido a técnicas, pues, mucho más, tradicionalmente, mucho más vinculadas a la publicidad como el *clickbait* y como el *marketing*, hacer que la gente llegue a ti llamando la atención.

Lo que vemos precisamente es eso, que en internet los medios han perdido una parte de la audiencia y que esa audiencia no se ha ido a tomar el sol, sino que se ha ido a consumir un contenido que está en las redes sociales, que está en YouTube, que está en Telegram, que está en Twitter, que circula a través de WhatsApp. O sea, ahora hay mucha gente que se informa o se desinforma a través de WhatsApp, que, con suerte, si se informa igual ve un trocito del informativo mientras cena, pero que no se informa activamente, no se informa activa y críticamente. Y ahí es donde nosotros intentamos trabajar, intentamos pinchar esas burbujas donde se está difundiendo esta desinformación y no siempre

funciona, como os decía antes. O sea, en España acaba de pasar un fenómeno muy sorprendente para la población en general, un poco menos sorprendente para nosotros, aunque también no deja de llamar la atención, y es que un famoso desinformador tenía, bueno, tiene un canal de Telegram con un millón de seguidores ha obtenido 800 mil votos en las elecciones europeas y con ellos, pues, tres eurodiputados. Entonces, vemos que son espacios donde este hombre es un absoluto desconocido para una mayoría, diría, de la población española, pero entre sus seguidores tiene muchísima influencia. Siempre me acordaré de una vez que empezaron a salir noticias porque una *influencer*, había una *influencer* con miles de seguidores en Instagram, había promocionado una camiseta y no había vendido ninguna. Pues bien, en el otro extremo está este señor, que del millón de seguidores que tiene en Telegram, ha capitalizado 800 mil votos muy vinculados con mensajes falsos. Se ha hecho la radiografía de quiénes son estos votantes: suelen ser hombres, blancos y bastante jóvenes, con tendencia a ser contrarios, pues, a la migración, al feminismo, al cambio climático. Y esos son como los mensajes sencillos que han hecho que pasen de estar en un grupo de Telegram a depositar la papeleta por un partido que se llama 'Se acabó la fiesta' y que nadie conocía hasta hace nada.

M **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchas gracias, Alba.

Antes de pasar a preguntas dirigidas a Óscar, quisiera que, Christoph, nos cuentes algo sobre los negocios vinculados a la desinformación. Hace poco, investigadores brasileños expusieron datos escalofriantes sobre el negocio de la desinformación; perspectiva que no podemos perder, ya que, finalmente es lo que mueve, en gran parte, su avance. Según sus investigaciones, en un horizonte de cinco años, el negocio de la desinformación movería más dinero que el narcotráfico. De la mano de este tema, quisiera que abordes el problema del *news hacking*.

Christoph Gauthier
Coordinador de
I4T Knowledge Network

Bárbaro. Justamente escuchando a Alba pensaba que, cuanto importante es ese tema del *news hacking*.

Yo creo que, en realidad, lo que estamos haciendo aquí es un trabajo de bomberos. O sea, hay que imaginarse la información como un incendio de selva, ¿no? O sea, cuando ya alcanzó el nivel que es un *wildfire*, como en California o en Australia, ¿no?, ya es un punto que es tan difícil de parar. Y entonces, los bomberos sí que los ves solamente cuando vienen porque el incendio de selva se inició y ya se volvió tan grande que hay que hacer algo con decenas de bomberos y aviones y no sé qué. Pero ya es un tema distinto. Este es un tema distinto, es un tema que tenemos que resolver, es muy complejo. Antes de llegar ahí, justamente, hay la forma en cómo el incendio,

cómo el fuego se va a transmitir de un árbol a toda la selva, o sea, del *news hacking*. Y por eso, antes de volver a pensar en el tema de desinformación, el rol, el papel del *fact-checker*, de todo este trabajo fundamental que nos contaba Alba, lo tenemos que tener, o sea, es como la ruta que metes en el medio de la selva para cortar el fuego. Porque el problema del fuego es un problema de velocidad, es un problema de propagación. Las redes digitales no son más que esto, son redes que van a aumentar la propagación y la velocidad. El papel de los medios, el papel de los *fact-checkers* es la ética, es el control del hecho de que la noticia es de verdad, no es un *fake news*. Pero cuando hay una competición de la primicia, una competición de la audiencia, una competición de dinero, obviamente es difícil para los medios saber cómo controlar esto. Y necesitan juntarse y trabajar todos juntos para saber que, de un punto de vista ético, el medio de al lado o el *influencer* de al lado no va a aprovecharse de esta primicia que se notó en las redes digitales para aumentar la propagación.

Y por eso, en el tema del papel de los medios también hay el tema del pluralismo, o sea, cómo vamos a financiar el pluralismo. Y nosotros estamos ya en un proyecto de pensar cómo ayudar a los periodistas para que no tengan que difundir esta información en absoluto, porque si no, se van a perder el dinero que está atado con la publicidad o atado con el abono que la gente quiere ver este tipo de noticias. Y en este lugar estamos discutiendo con las *collection societies*, con las compañías que recuperan el dinero de los derechos conexos, de los derechos de autores, para financiar y aumentar el dinero que esté disponible para los medios. Y así encontrar este equilibrio entre, sí claro, informar a la gente y a la población, pero sin aumentar este incendio de selva que estaba comentando.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Financiar el pluralismo, señala Christoph. Me parece que hay acá también una definición clave, si es que estamos de acuerdo, porque también hay opciones entre medidas ex ante y ex post, ¿sería también medida ex ante? Dejo picando la pregunta para todos –en un momento de Eurocopas y Copa América– sobre financiar el pluralismo, ¿es antídoto, es una manera de intervenir ex ante? Dejo la propuesta para los minutos finales, para que puedan ustedes redondear sus temas.

Óscar, alguien pregunta algo específico que, creo, te compete: en la propuesta de regulación ex post sobre desinformación, ¿qué tipo de atribuciones deberían tener los reguladores que sean distintas a las de un tribunal independiente en el caso relacionados con la libertad de expresión o a las de la autoridad electoral o tribunales electorales?

Óscar Díaz
Encargado de la Unidad de
Medios y Contenidos
Audiovisuales, IFT México

Sí, sí. Creo que puede ser la misma persona que, a lo mejor, es una pregunta derivada. Cuando preguntaba 'cómo debemos intervenir' y yo dije que 'creo que una es ex post', y ahora el cuestiona sobre este tópico.

Elisabet Gerber
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Es la misma persona.

Óscar Díaz
Encargado de la Unidad de
Medios y Contenidos
Audiovisuales, IFT México

Y en esta propuesta de regulación ex post, ¿qué hacer? Y hay un gran debate en dos perspectivas. Si tienes que regular y poner reglas a las redes sociales para que cuenten con mecanismos de intervención, de identificación y, por lo tanto, de supresión de ciertos contenidos cuando objetivamente estás verificando que son contenidos de desinformación, discursos de odio, que atentan contra la niñez, que atentan a principios de interés superior de la niñez como principios fundamentales. O bien, si los órganos reguladores directamente deben de tener las atribuciones para ordenar la intervención de esos contenidos y tener ahí una función. Es un debate que ha estado ahí puesto. Insisto, los retos de estas regulaciones tienen que ser con una mirada múltiple. Tratar de abordar situaciones generales.

Yo siempre les digo: lo complejo de la regulación es que cuando tú la quieres hacer a partir de listados de conductas, déjenme poner como ejemplo, 'quedan prohibidas las siguientes conductas', y quieres hacer un catálogo específico de conductas a regular, a la vuelta de los días ya te surgieron nuevas formas de tener actuaciones distintas a las que tú habías regulado. Creo que la regulación debe tener estos enfoques que abrace estas cuestiones generales de decir 'la intervención tiene que ser en estos sentidos'. Entonces, es bien complicado para los reguladores hacerlo.

Y por eso la UNESCO, por ejemplo, ha puesto estas directrices generales como tópicos, como su nombre lo dice, que tienen un efecto que puede ser abrazado y que puede ser puesto por cada uno de los reguladores. Entonces, justamente, son los retos. Y para esto, este tipo de espacios nos ayudan. Ya Alba y Christoph, por ejemplo, nos ponían muchos casos. Y en esta metáfora del incendio, tienes que intervenir cuando apenas tienes encendido un árbol o ya vas a querer intervenir cuando ya tienes toda una selva encendida. Me imaginé un poco, a lo mejor con mofa de mi parte, cuatro bomberitos ahí tratando de apagar el incendio que ya corrió. Entonces, creo que sí tiene que ser con mucha responsabilidad, con mucha objetividad, a partir de dónde quieres intervenir. Pero, insisto, están estos dos grandes debates de si lo que intervienes es a las redes sociales para que ellas se encarguen de hacer ciertas

conductas o si los reguladores deberían tener la intervención directa sobre determinados contenidos audiovisuales.

Elisabet Gerber
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchísimas gracias, Óscar.

Voy a invertir el orden de lo que pensaba hacer. No voy a decir las conclusiones al final, sino que voy a hacer como un recorrido de algunos temas que fueron conversados. Porque les voy a pedir a ustedes que, libremente, en dos minutos, si les quedó algo que quisieran mencionar o algún concepto, o quisieran redondear, lo hagan a continuación. Pero, puedo puntear algunas cositas que tal vez ayudan en esa reflexión final.

Hemos conversado sobre los límites de los reguladores; de escenarios de dudas que permean la realidad desde lo digital y que permean los procesos electorales, y del momento en que se instala la duda: ¿cómo hacer que esa bola de nieve no crezca?; qué acciones hay de prevención desde el *fact-checking*; qué análisis del escenario digital y de narrativas, más allá de mensajes puntuales, son necesarios; cuáles son las responsabilidades de los distintos organismos y también tal vez de la ciudadanía, organizada o no –agrego–, en los ecosistemas de medios; qué pasa con este trabajo de bomberos, que más de uno de ustedes ha mencionado, cuando la desinformación avanza como incendio y parece que llegamos siempre tarde; qué están haciendo y se está haciendo, no solo desde los organismos internacionales –muy preocupados y ocupados con el problema; también desde los nacionales, desde la política pública. Después, esta necesidad de articulación también de organismos gubernamentales o no –el nuestro es autónomo, por ejemplo, el CNTV; otros organismos son gubernamentales– con los medios, con la sociedad civil. Y, por último, quiero agregar esto que Christoph mencionó, que es financiar el pluralismo.

Así que los invito a tomar lo que quieran respecto de los puntos mencionados, o lo que ustedes consideren que les quedó en el tintero en sus intervenciones. Empezando por –según un sorteo arbitrario e injusto–, Christoph.

Christoph Gauthier
Coordinador de
IAT Knowledge Network

Al final lo he conseguido, reactivar el sonido.

Lo que mencionó Alba me resultó muy interesante: el tema del *fact-checking*. Hay una ley, una de esas leyes que no existen, pero que cada uno va compartiendo, que se llama la ley de Brandolini. Es el principio de asimetría de la estupidez. O sea, mandar una palabrería, una estupidez por internet en la red social son 5 minutos, pero convencer a la gente que era una estupidez, que es un *fake news*, son 50 minutos, son 500 minutos. O sea, la orden para combatir las *fake news* es enorme en términos de tiempo que se necesita. Y con el

tema de la inteligencia artificial que va a venir, la inteligencia artificial generativa, ya en el 2023, el tercio de los casos que están estudiados vienen de la inteligencia artificial. O sea, en este momento, no lo vamos a llegar. El *fact-checking* tiene que venir de este tipo de comunidad, tal como la describía Alba. Y estamos totalmente con soporte de este tipo de iniciativas. Pero también tenemos que anticipar con el tema de cómo arreglamos un problema de diseño de las plataformas, cómo arreglamos un problema de recolectar al contenido de forma que los medios no están en esta competición para hacer *news hacking*, que es el tema principal, porque ellos tienen confianza de parte de la población, mucho más de los *influencers* que son social media, o sea, dos veces más. Si ves el informe de Edelman, por ejemplo, que es un informe muy interesante desde hace 20 años investigando cuál es el tema de esta confianza.

Y entonces combatir al *news hacking* es muy importante en el caso de hoy. Y ahí no estamos hablando de un tema, no sé, de ciencia ficción, un tema espacial, estamos hablando del día de hoy en el cual los reguladores pueden hacer algo, en el cual los medios actuales pueden hacer algo. Y al lado de esto sí que no tenemos que pensar en todas esas nuevas herramientas para entender estas nuevas enfermedades digitales que tenemos, cómo las superamos. Pero ya comenzamos con un poco de hope. No tenemos que siempre estar pensando que se terminó, por eso me gustó mucho la citación de María Ressa que Alba decía de, sí, para mí estamos en el principio de algo nuevo, pero no estamos al fin. Y por eso tenemos que conservar la esperanza de lo que podemos hacer como reguladores en este momento, compartiendo con la comunidad de la sociedad civil, de los académicos, de los otros reguladores, de las redes regionales, tal como la PRAI. Y ahí sí que podemos contener a este incendio y luego nos va a tardar más tiempo para inventar y descubrir y experimentar con esas herramientas nuevas.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchísimas gracias, Christoph.

Alba, te escuchamos porque también Christoph hizo alusión a varios de los puntos y de las herramientas con las que vos trabajás.

Alba Tobella
Cofundadora y directora de
contenidos, Verificat

Creo también, que Christoph acaba de poner justo cinco minutos antes de terminar un poco el elefante en el salón, que son las plataformas. Sí que creo que es importante la regulación, y no creo que sea necesariamente de organismos como los vuestros, pero la regulación del modelo de negocio de estas plataformas, porque al final, nunca están en este tipo de conversaciones. Cuando están en estas conversaciones, siempre mandan a una persona que pone cara de póker y que cuenta cuáles son sus líneas directrices, que hacen

cosas, algunas hacen, pero está claro que la desinformación pasa sobre todo en esas plataformas. Y esas plataformas no son neutrales, son empresas que tienen sus intereses. Vimos a Twitter cerrar la cuenta a Donald Trump y luego vimos a Twitter irse para otro lado completamente distinto. Y ahí sí que tenemos, un poco, corremos el peligro de que temas tan serios como los que hemos estado hablando de censura, al final, no acaben estando en manos de organismos institucionales públicos, sea de la manera que sea, sino en manos privadas que no se cuestionan ni siquiera si lo que hacen es censura o si lo que hacen es proteger su propia plataforma. Entonces, creo que es muy importante interpelar a las plataformas, intentar llegar a ellas. Sé que en la Unión Europea se está intentando involucrar y regular a las plataformas. Y, en esa línea, sé que es un poco difícil de creer, pero creo que bajar contenido, cerrar contenido siempre acaba siendo muy polémico porque, por un lado, corres el riesgo de equivocarte y algo que lo bajas por falso no acaba siendo falso. Pero... ah, perdón, se me ha ido. O sea, corres el riesgo de bajar algo, pero también de generar una propia teoría de la conspiración paralela, de 'lo que nosotros decimos nos lo censuran y esto no lo vas a ver en los medios de comunicación, esto no lo vas a ver en las plataformas oficiales'. Y se generan otras bolsas, como de espacios, de líneas o de comunidades donde circulan unos mensajes.

Entonces, para cerrar, creo que tampoco se ha hablado suficiente, pero no hay tiempo, de alfabetización mediática y de responsabilidad de toda la sociedad. Claro, adolescentes y niños tienen que saber leer el mundo digital. La alfabetización mediática es la comprensión lectora del siglo XXI. No sabes leer si no sabes leer la información en su contexto. Y eso también da muchas herramientas a la ciudadanía, jóvenes, mayores, y todos tenemos que aprender a leer en esa clave.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Gracias Alba.

Óscar, se ha mencionado, algo central como la regulación del discurso público. Nuestras instituciones, como reguladoras, suelen sonar a censura, cuando se olvida que también la mano invisible del mercado opera regulando el discurso público. Te escuchamos, Óscar.

Óscar Díaz
Encargado de la Unidad de
Medios y Contenidos
Audiovisuales, IFT México

Bien, complejo. Alba señala un punto, y ya decía yo, en donde una regulación tiene que ser muy objetiva, muy cuidadosa. Sí quiero mandar y dejar también este mensaje claro: estamos, por esta mesa, es importante, y todo lo que hacemos, y las participaciones, y todos estos diálogos que construyen alrededor de estos temas, porque acaba de poner un punto importantísimo. Si tú te excedes, entonces estás del lado

de un ataque a la libertad de expresión que tú mismo estás provocando en esa búsqueda de cuidar otros aspectos.

Y yo quería también cerrar con el tema de, estamos hablando de estas alternativas, la regulación, estas capacidades de como lo que hace Verificat, la participación de la sociedad civil, pero también esta última parte que acaba de tocar Alba y que es trascendental: la educación en medios que está del lado, qué parte está del lado de la sociedad, de nosotros como ciudadanos. Me parece que un gran elemento que contrarresta la desinformación y que nos prepara para tener un conocimiento de los medios y para tener este desarrollo de capacidades de análisis, sin duda, es el papel que juega la alfabetización mediática informacional. Y desde el Instituto Federal de Telecomunicaciones, insisto, no como una alternativa paralela, sino con la absoluta convicción de que efectivamente es una herramienta poderosa para que las audiencias desarrollen estas capacidades, y en tanto las tengan, esta desinformación no permee, no crezca, no haga crecer ese incendio. Hemos trabajado mucho desde el punto de vista práctico. Lo dijo el presidente Xevi Xirgo también, desde varios de los reguladores hemos tenido un enfoque práctico en el desarrollo de estas habilidades. Desde el Instituto Federal de Telecomunicaciones, este papel lo hemos tomado de manera muy seria y nosotros, no es una cuestión de deseo, sino en nuestras políticas de planeación estratégica, hemos establecido el desarrollo de acciones en pro de la alfabetización mediática informacional, que es la parte que entonces queda de nuestros ciudadanos, y con esto cierro, este tema es un enfoque de múltiples partes, reguladores, medios de comunicación, hoy otros actores que se suman que no son quizás catalogados como medios de comunicación formal y propiamente dichos, como los *influencers*. Ahí hay un gran reto, pero también está este otro componente que es el lado de nosotros los ciudadanos para estar atacando y para hacerle frente a la desinformación.

 **Elisabet Gerber**
Directora del Departamento
de Estudios, CNTV Chile
Moderadora

Muchísimas gracias, Óscar. Aunque el tiempo solo nos permitía asomar miradas panorámicas, hemos obtenido perspectivas muy enriquecedoras sobre lo que está sucediendo en torno a este tema. Así que muchas gracias a Christoph Gauthier, de I4T; muchísimas gracias, Alba de Verificat; muchísimas gracias, Óscar del IFT.

Aprovechamos para contarles que, como nos quedó corto este encuentro, hemos pedido a la PRAI hacer una segunda jornada, enfocada a reguladores, que tendrá lugar en octubre. También queremos informar que haremos un dossier con los contenidos de este encuentro.

Muchas gracias al Consejo Audiovisual de Cataluña por el apoyo prestado para esta jornada. Por supuesto, agradecemos al presidente de la PRAI, Xevi, por su participación; también al presidente del Consejo Nacional de Televisión, vicepresidente de la PRAI, Mauricio Muñoz, que estuvo presente en la jornada. Quiero mencionar que está en las sombras, Alejandra Petrasic, de nuestro equipo del CNTV, que está siempre en contacto con ustedes y que apoya las actividades con la PRAI no solo desde lo organizativo, sino con propuestas de contenidos y metodológicas. *Last but not least*, gracias a los equipos de apoyo que están allí detrás, Jose y muchas más personas que están detrás de cámara para que esto tenga lugar.



Plataforma
de Reguladores
del Sector Audiovisual
de Iberoamérica

Dossier

Transcripción de Jornada Abierta PRAI
**Comunicación y democracia:
¿Quién regula la verdad?**

Octubre 2024